

О двойственности глобального и локального в экономике

Попков В.В., Берг Д.Б.

Международный институт Александра Богданова,
Россия, 620062, г. Екатеринбург, ул. Малышева 105, www.bogdinst.ru
ГОУ ВПО «УГТУ-УПИ имени первого президента России Б.Н. Ельцина»,
Россия, 620002, г. Екатеринбург, ул. Мира 19, bergd@mail.ru

В условиях очередного экономического кризиса вновь обострилось противоречие между глобализацией и региональным протекционизмом. Одной из основных стратегий противодействия кризису является развитие внутренней экономики, защита местного производителя. Зачастую это сопровождается сооружением явных или неявных барьеров для инопроизводителя. Ограничительные меры на основе «консенсуса», «баланса интересов» и др. невыполнимы, поскольку не исключают противоречивые цели и конкуренцию сторон. Создается устойчивое представление, что негативные тенденции, глобализации являются неизбежной «платой» за вхождение в мировую экономику.

В докладе предлагается экономическое институциональное решение сформулированной выше проблемы, которое обосновано теоретически, подтверждено расчетами на моделях и хорошо согласуется с результатами эмпирического поиска в отдельных регионах.

Модельные и эмпирические исследования на базе анализа сетей [1] показали, что локальная экономика региона (страны) образована двумя принципиально различными, но взаимодополняющими составляющими:

- внутренним рынком, спрос на котором удовлетворяется местными производителями;
- внешнеэкономическими связями (отношения с другими регионами), которые направлены на удовлетворение части внутреннего (импорт) и внешнего (экспорт) спроса.

Такое разделение представляется почти тривиальным, но в тени «мэйнстрима» остается принципиальное различие, - в способе «возбуждения» движения товарных потоков. В глобальных (открытых) сетях товарные потоки возникают за счет разницы внутренних и внешних цен и поддерживаются источником «возбуждения» (спросом), находящимся вне данной локальной экономической системы (ЛЭС). Убывает или гаснет этот спрос, - тут же затухает или исчезает открытая цепь. Расчет с «внешними» поставщиками и потребителями осуществляется деньгами. В этот момент появляется прибыль – в соответствии с монетарной теорией. Движущей причиной в этом случае является «causa finalis» - прибыль, получаемая при реализации товарной стоимости.

В локальных (замкнутых) сетях все произведенное в ЛЭС в ней же, в основном, и потребляется. Источником возбуждения выступает внутренний спрос, который поддерживает жизнедеятельность ЛЭС. Так, в национальной экономике локальные замкнутые цепи определяются жизненными потребностями населения и государства; они неуничтожимы и имеют внутреннюю, действующую причину движения - «causa efficiens». Внутренние цены имеют другую природу, - обмен потребительскими стоимостями в пределах ЛЭС можно осуществлять без денег (военный коммунизм) и без прибыли (с условной расчетной прибылью – развитой социализм). Отказ от внутреннего производства в замкнутой сети – это акт не локального, а глобального значения, так как он разрывает сеть, и приводит к парализации ранее замкнутой цепи и остановке сопряженной с ней других сетей. Это обстоятельство прекрасно осознается руководителями всех развитых стран, - не может быть устойчивой экономика, не обладающая сильным внутренним рынком.

Таким образом, решением обозначенной выше проблемы является поддержка местного производителя, работающего на внутренний рынок ЛЭС. Этот рынок полностью

находится под контролем местной власти и не зависит от внешнеэкономических (по отношению в ЛЭС) рисков. Общий методологический принцип, - поддержка местного производителя в цепи всех остальных в локальной (национальной) сети и тех из них, кто «закрывает» при экспорте-импорте глобальную (разомкнутую) сеть и переводит ее в замкнутое (локальное) состояние. Каждый местный производитель одновременно (в разной степени) участвует в цепях обоих типов. Гарантированный местный сбыт увеличивает его экономическую стабильность и является опорой для участия в разомкнутых цепях обмена при условии его конкурентоспособности на «внешнем» рынке.

Для обеспечения замкнутых цепей обмена в ЛЭС муниципального уровня при хронической нехватке денежных ресурсов могут использоваться альтернативные средства расчета (АСР)[2]. Использование АСР является добровольным и не противоречит российскому законодательству. 100% товарное обеспечение таких АСР повышает доверие к ним со стороны экономических агентов, а отрицательная процентная ставка делает их накопление невыгодным [4]. Классификация систем АСР, выполненная методом морфологического анализа [3], показала, что могут быть реализованы до 2000 их различных вариантов, группирующихся вокруг 15-20 основных типов. Предлагается применение альтернативных средств расчетов как финансового института локальных экономических систем, обеспечивающего внутренние замкнутые цепи обмена.

Пилотный проект по созданию системы АСР включен в Программу развития малого предпринимательства Притобольного района Курганской области. Подробно материалы об АСР размещены на сайте www.altmoney.ru.

1. Попков В.В., Батулин А.Н. Двойственная сетевая модель экономики // Сб. материалов 2-й Международной научной конференции «Прикладные аспекты моделирования и разработки систем информационно-аналитической поддержки принятия решений», Екатеринбург: УГТУ-УПИ, 2008. с. 114-135.

2. Попков В.В. Берг Д.Б. Порывкин Е.А. Альтернативные средства расчетов: история и перспективы / Вестник Уральского отделения РАН «Наука, общество, человек», Екатеринбург: УрО РАН, 2008. №2 (24), с. 65-79.

3. Ульянова Е.А. Классификация денежных систем по конструктивным признакам // Сб. тез. докл. XVI межд. конф. «Математика. Компьютер. Образование», Пушкино-Москва, 2009. Ч. 2, с. 398.

4. Попков В.В., Берг Д.Б., Порывкин Е.А., Ульянова Е.А. Альтернативные средства расчетов: от перспектив к реальности/ Вестник Уральского отделения РАН «Наука, общество, человек», Екатеринбург: УрО РАН, 2009. №1 (27), с. 107-117.