

Отзыв

на автореферат диссертации Полуян Натальи Николаевны на тему «Идеи теории познания «Русского эмпириокритицизма» (В.А.Базаров, А.А.Богданов), представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания

Об А. А. Богданове (Малиновском) и В.А. Базарове (Рудневе) знают что-то и помнят очень немногие. Это закономерно, но несправедливо. Закономерно, - потому что память всегда проигрывает времени. Несправедливо, - потому что на блестящие идеи Богданова и Базарова, попавших в жернова политической борьбы начала XX века, на долгие десятилетия лег камень забвения. Несмотря на то, что с конца 90-х годов всякие препятствия на изучение их творчества исчезли, обращения к идеям Богданова и Базарова с целью применения их к современным воззрениям, все же достаточно редки. В этих условиях особо ценным является появление работы диссертанта, посвященное идеям Богданова и Базарова в теории познания. Автор правильно отмечает, что современные изменения теоретико-познавательной проблематики и методов работы в области теории познания в значительной мере были предвосхищены в работах Богданова и Базарова еще на рубеже XIX-XX веков. Тогда они не нашли должного отклика в значительной мере из-за того, что значительно опередили свое время, а соответствующие естественно – научные доказательства их правоты появились намного позже. Например, воззрения Богданова, касающиеся организационных форм, как комплексов физического и психического, всегда подвергались резкой критике и только с появлением в 80-х годах XX века работ чилийских нейрофизиологов У. Матураны, Ф. Варелы, которые иногда называют "нейрофизиологический вариант эволюционный эпистемологии" становится ясным, как далеко смотрел мыслитель Богданов. Их позиция, подтвержденная нейрофизиологическими экспериментами, заключается в понимании жизни и познания как двух сторон одного и того же процесса. Несмотря на то, что сегодня этот новый тип теории познания находится в начальной стадии своего развития, он уже демонстрирует значительную эвристическую ценность и способность применения на практике.

Для достижения целей диссертационного исследования - представить взгляды В. Базарова и А. Богданова в качестве вполне самостоятельных и оригинальных концепций, автору пришлось решить целый ряд неординарных задач, таких как раскрыть существо взглядов важнейших представителей эмпириокритицизма Э. Маха и Р. Авенариуса, выделить критическую направленность работ В. Базарова и А. Богданова по отношению к идеям Э. Маха и Р. Авенариуса; обосновать тезис о параллелизме между идеями В. Базарова и А. Богданова и некоторыми положениями феноменологической

философии; представить определенные идеи А. Богданова в качестве развития важнейших положений Маркса. В основном, насколько об этом можно судить по автореферату, автору удалось справиться с поставленными задачами и выйти на новые результаты, связанные, прежде всего, с тем, что гносеологические идеи В. Базарова и А. Богданова обнаруживают несомненную общность с идеями важных философских направлений XX в., что указывает на приоритет русских ученых в их формировании.

В качестве замечаний отметим следующее:

- Представляется неоправданно суженной трактовка взглядов Богданова и Базарова, только как русских эмпириокритиков. Богданов, на наш взгляд, является автором оригинального философского учения – эмпириомонизма, и несмотря на то, что как пишет автор эти идеи «не были отлиты в строго упорядоченную философскую систему» (с.16), совершенно ясно, что эмпириомонизм существенным образом отличается от эмпириокритицизма Авенариуса и Маха и поэтому следовало бы об этом сказать более четко и определенно;
- Пункт научной новизны, утверждающий, что «в концепции А. Богданова о тождестве общественного бытия и общественного сознания имеются позитивные моменты» (с.9), является настолько осторожным в своей формулировке, что остается неясным, какова же позиция диссертанта в этом важном вопросе. Ссылки на авторитет М.Вебера в этом принципиальном вопросе, на наш взгляд, недостаточно.

В то же время, отмеченные недостатки не влияют на общую положительную оценку работы Н.Н. Полуян. Работа содержит ряд важных положений, облегчающих решение важных научных и практических проблем гносеологии; сделанные диссертантом предложения и выводы достаточно обоснованы. Диссертационная работа соответствует требованиям ВАК, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Полуян Наталья Николаевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания.

Директор АНО «Международный
Институт А. Богданова»,
доктор экономических наук, профессор

В.В. Попков

